



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

630102, г. Новосибирск, ул. Нижегородская, 6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о введении внешнего управления

Резолютивная часть определения объявлена 24.05.2010

Полный текст определения изготовлен 31.05.2010

г. Новосибирск

«31» мая 2010 года

Дело № А45-23860/2009

Арбитражный суд Новосибирской области в составе председательствующего судьи Бычковой О.Г., судей Свиридовой Г.В., Ничегоряевой О.Н., рассмотрев в судебном заседании дело № А45-23860/ 2009 о признании несостоятельным (банкротом) общества с ограниченной ответственностью «Новая Альтернатива» (630108, г.Новосибирск, ул. Пархоменко, д.14 к.1.), при участии в судебном заседании представителей: временно-го управляющего - не явился, уведомлен; должника - Бобров Л.А. по решению от 04.02.2010, Золотарева Л.А. по доверенности от 19.02.2010., кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов: ООО ПФ «Октан» - Максякова Е.В. по доверенности от 11.01.2010; ООО «СМУ ВТК» - Максякова Е.В. по доверенности от 26.04.2010; ООО ГК «Техностиль» - Майорова А.Ю. по доверенности от 20.04.2010; ООО НСК «Рубикон» - Косолец И.Б. по доверенности от 21.12.2009, Рощупкин А.Ю. по решению от 18.02.2009; ООО «СибСтронБилдинг» - Зеленкова Т.В. по доверенности от 21.05.2010, Лобастов А.В. по решению от 18.02.2010; ООО ОА «Гефест» - Еремин В.А. по доверенности от 14.05.2010; ООО «Ваши Окна» - Афанасьева С.К. по доверенности от 11.05.2010; МЖСК «У озера» - Гончаров М.С. по доверенности от 04.05.2010; ООО АН «Альт-К» - Косолапов С.В. по доверенности от 04.05.2010

У С Т А Н О В И Л:

30.09.2009 в Арбитражный суд Новосибирской области поступило заявление открытого акционерного общества «Сибирская инвестиционная строительная архитектурно-строительная компания» (далее – первый кредитор) о признании должника – общества с ограниченной ответственностью «Новая Альтернатива» (далее – должник) несостоятельным (банкротом) в порядке, предусмотренном Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ (далее – Закон о банкротстве).

Определением суда от 05.10.2009 заявление первого кредитора принято к производству, возбуждено производство по делу.

11.11.2009 в Арбитражный суд Новосибирской области поступило заявление общества с ограниченной ответственностью Производственная фирма «Октан» (далее - второй кредитор) о признании должника банкротом. Определением суда от 16.11.2009 заявление второго кредитора было признано подлежащим рассмотрению в качестве заявления о вступлении в дело о банкротстве в течение пятнадцати дней с

даты судебного заседания по проверке заявления первого кредитора в порядке пункта 8 статьи 42 Закона о банкротстве.

17.11.2009 в материалы дела по проверке обоснованности требований первого кредитора представлены доказательства погашения задолженности, учитывая, наличие второго заявления, суд, руководствуясь статьей 48 Закона о банкротстве, отказал во введении процедуры банкротства и оставил заявление первого кредитора без рассмотрения.

13.11.2009 должник в период рассмотрения заявления первого кредитора (с 30.09.2009 по 17.11.2009) и после поступления заявления второго кредитора (11.11.2009), сменил адрес местонахождения – с г.Новосибирска на г. Иркутск, ул. Иркутская, 2, что подтверждается выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц от 13.11.2009.

18.11.2009 после объявления резолютивной части определения об отказе во введении процедуры наблюдения и оставлении заявления первого кредитора без рассмотрения в судебном заседании (17.11.2009), должник обратился в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением о признании его банкротом.

18.11.2009 Арбитражный суд Иркутской области принял заявление должника к производству по делу № А19-26918/09 и 08.12.2009 прекратил производство по делу. Основанием для прекращения производства по делу явилось установление Арбитражным судом Иркутской области факта смены места нахождения в период судебного разбирательства заявления первого кредитора, производство по которому было возбуждено 05.10.2009.

Суд после проверки обоснованности требования первого кредитора, назначил рассмотрение проверки обоснованности требований второго кредитора – ООО ПФ «Октан».

25.12.2009 в отношении должника - ООО «Новая альтернатива» - определением Арбитражного суда Новосибирской области введена процедура, применяемая в деле о банкротстве – наблюдение по заявлению второго кредитора, временным управляющим утвержден Мунш В.В.

30.01.2010 в газете «Коммерсантъ» опубликовано сообщение о введении в отношении должника процедуры банкротства - наблюдения.

01.03.2010 реестр требований кредиторов для целей участия в первом собрании кредиторов закрыт.

В реестр требований кредиторов включены требования кредиторов, предъявивших свои требования в срок, предусмотренный статьей 71 Закона о банкротстве:

- 1) ООО ПКФ «Октан» с суммой требований - 5 772 167 руб. 03 коп. долга;
- 2) ООО НСК «Рубикон» - 43 913 614 руб. 18 коп., в том числе 39 612 649 руб. 42 коп.;
- 3) ООО «СибСтронБилдинг» - 10 364 116 руб. 22 коп., в том числе 8 739 792 руб. 37 коп. долга;
- 4) ООО «Новосибирский сельский строительный комбинат» - 500 675 руб. долга;
- 5) МЖСК «У озера» - 73 645 000 руб., в том числе долга - 73 645 000 руб.;
- 6) ООО ОА «Гефест» - 434 000 руб. долга;
- 7) ООО ГК «Техностиль» - 85 692 руб. 17 коп. долга;
- 8) ООО «Ваши Окна» - 557 226 руб. 16 коп. долга;
- 9) ООО «СМУ ВТК» - 1 802 483 руб. 30 коп. долга;
- 10) ООО АН «Альт-К» - 95 446 150 руб. долга;
- 11) ООО «Зеленый континент» - 188 021 руб., в том числе 177 400 руб. долга.

В реестр включены требования кредиторов на общую сумму 232 709 145 руб. 06 коп.

Процедура наблюдения была введена на срок до 24.05.2010.

Срок представления отчета о результатах процедуры наблюдения был установлен судом в определении о введении наблюдения – 17.05.2010.

По окончании наблюдения временным управляющим Муншом В.В. не представлены отчет о его деятельности, анализ финансового состояния должника, протокол первого собрания кредиторов, доказательства созыва и проведения первого собрания кредиторов.

21.04.2010 саморегулируемая организация, членом которой является временный управляющий Мунш В.В., исключила его из членов некоммерческого партнерства «Межрегиональная саморегулируемая арбитражных управляющих «Стратегия» в соответствии с выявлением несоответствия арбитражного управляющего условиям членства в саморегулируемой организации, предусмотренных пунктом 3 статьи 20 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», а также пунктом 5.2. Положения «О членстве» - невнесение членом НП «МСОАУ «Стратегия» установленных партнерством взносов.

24.05.2010 в Арбитражный суд Новосибирской области поступило ходатайство некоммерческого партнерства «Межрегиональная саморегулируемая арбитражных управляющих «Стратегия» об отстранении Мунша В.В. от исполнения им обязанностей временного управляющего ООО «Новая Альтернатива», которое назначено к рассмотрению на 08.06.2010.

Первое собрание кредиторов было назначено на 14.05.2010, о чем кредиторы временным управляющим были уведомлены.

Кредиторы, прибывшие по месту проведения собрания, составили акт о том, что первое собрание кредиторов не состоялось по причине неявки временного управляющего.

Кредитором, имеющим права требования не менее чем 10% общей суммы требований кредиторов по денежным обязательствам – ООО Агентство недвижимости «Альт-К», в порядке статьи 14 Закона о банкротстве, созвано и проведено собрание кредиторов с целью принятия решений, отнесенных Законом о банкротстве к компетенции первого собрания.

На собрании кредиторов приняли участие пять кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов - ООО «Новосибирский сельский строительный комбинат», ООО «Ваши Окна», ООО «СибСтронБилдинг», ООО АН «Альт-К», МЖСК «У озера», сумма требований которых составила 180 512 637 руб. 38 коп. Иные кредиторы, включенные на дату уведомления о проведении собрания в реестр требований кредиторов, надлежащим образом уведомленные о дате проведения собрания, на собрание кредиторов не явились.

Собрание кредиторов 24.05.2010 приняло решения, относящиеся к компетенции первого собрания кредиторов - решения о выборе следующей процедуры – внешнее управление, выборе арбитражного управляющего, об избрании представителя собрания кредиторов – Косолапова С.В. и др.

Представитель собрания кредиторов представил в суд доказательства уведомления о дате, времени проведения собрания кредиторов по инициативе кредитора, лиц, имеющих право участвовать в собрании кредиторов; журнал регистрации участников; протокол собрания кредиторов; бюллетени для голосования; реестр требований кредиторов, составленный временным управляющим на 29.04.2010; анализ коэффициентов финансово-хозяйственной деятельности должника и просил суд рассмотреть дело по имеющимся в материалах дела и дополнительно представленным документам.

В судебном заседании кредиторы, не принимавшие участие в собрании кредиторов, в ходе судебного заседания высказали мнение о дальнейшей процедуре банкротства.

Кредиторы ООО ПКФ «Октан» (подрядчик), ООО «СМУ ВТК» (подрядчик) просят признать должника банкротом, открыть конкурсное производство.

Кредитор ООО НСК «Рубикон» (генеральный подрядчик) полагает, что в случае представления анализа финансового состояния должника, возможно проверить признаки преднамеренного банкротства, должник может восстановить платежеспособность должника, если будет в реестре установлена реальная задолженность, в этом случае кредитор полагает возможным выбрать процедуру банкротства, направленную на восстановление платежеспособности должника - внешнее управление в интересах всех кредиторов.

Кредиторы ООО ОА «Гефест» (охранная фирма), ООО ГК «Техностиль» (подрядчик) первоначально высказались за внешнее управление, а затем, учитывая, что не ознакомлены с представленными в материалы дела анализом коэффициентов, в ходе судебного заседания, изменили позицию, просили открыть конкурсное производство.

Кредитор ООО «Ваши окна» - просит ввести финансовое оздоровление.

ООО «СибСтронБилдинг» (подрядчик) пояснил, что поскольку имеется третье лицо, за счет которого возможно продолжение строительства, просит утвердить мировое соглашение.

Должник пояснил, что у должника имеется намерение заключить мировое соглашение с кредиторами, возражает по открытию конкурсного производства.

Временный управляющий в нарушение определения о введении процедуры наблюдения от 28.12.2009 не представил доказательств выполнения возложенных на него статьей 67 Закона о банкротстве обязанностей, в том числе проведение анализа финансового состояния должника, созыва и проведение первого собрания кредиторов. Доказательств уважительности причин невозможности проведения анализа финансового состояния должника, и не проведения первого собрания кредиторов, в материалы дела временный управляющий не представил.

Временный управляющий не представил в суд отчет, анализ финансового состояния должника, не высказал позицию об определении возможности ли невозможности восстановления платежеспособности должника.

Временный управляющий телефонограммой заявил ходатайство об отложении дела в связи с тем, что первое собрание кредиторов, назначенное на 14.05.2010, не состоялось в виду его болезни, обеспечить присутствие управляющего в судебном заседании, не представилось возможным.

В соответствии с пунктом 2 статьи 75 Закона о банкротстве в случае, если первым собранием кредиторов не принято решение о применении одной из процедур, применяемых в деле о банкротстве, суд откладывает рассмотрение дела в пределах срока, установленного статьей 51 Закона о банкротстве и обязывает кредиторов принять соответствующее решение к установленному арбитражным судом сроку.

Из пунктов 1, 2 статьи 75 Закона о банкротстве следует, что суд вправе руководствоваться и решением первого собрания кредиторов, и отложить рассмотрение дела для проведения собрания кредиторов, а также закон обязывает суд принять решение о применении следующей процедуры в случае невозможности отложения рассмотрения дела.

Суд обязан рассмотреть дело в семимесячный срок с момента подачи заявления. Заявление первого кредитора подано 30.09.2009, срок истек 30.04.2010, заявление второго кредитора поступило - 11.11.2009, срок рассмотрения дела истекает 11.06.2010.

Следовательно, при наличии оснований для отложения дела, суд по данному делу

может отложить рассмотрение дела до 11.06.2010, обязав кредиторов принять решение к установленному сроку.

Ходатайство временного управляющего судом отклонено, поскольку суд не признал причину неявки в судебное заседание арбитражного управляющего, уважительной, поскольку временный управляющий не представил документального подтверждения причин невозможности явки в судебное заседание по причине болезни, и невозможности направления в судебное заседание имеющих у него представителей, а также временный управляющий не представил доказательств уважительности причин не представления анализа финансовой хозяйственной деятельности должника и отчета о результатах процедуры наблюдения в сроки, установленные судом, не представил доказательств невозможности проведения первого собрания кредиторов.

Из анализа статьи 67, пункта 1 статьи 70 Закона о банкротстве, определяющих круг обязанностей временного управляющего и цели проведения анализа финансового состояния должника, следует, что временный управляющий обязан провести анализ для 1) определения достаточности принадлежащего должнику имущества для покрытия расходов в деле о банкротстве, в том числе расходов на выплату вознаграждения арбитражным управляющим, и 2) определения возможности или невозможности восстановления платежеспособности должника, 3) обоснования целесообразности введения последующих применяемых в деле о банкротстве процедур.

Учитывая, что к моменту назначения проведения собрания 14.05.2010, временный управляющий должен был провести анализ финансового состояния должника в целях, предусмотренных статьей 70 Закона о банкротстве; мог направить в материалы дела анализ финансового состояния должника, отчет и свои выводы по следующей процедуре банкротства в срок, установленный судом (до 17.05.2010); в данное судебное заседание направить своих представителей для поддержания выводов, к которым пришел по результатам процедуры наблюдения, однако этого временный управляющий не сделал; 21.04.2010 арбитражный управляющий исключен из саморегулируемой организации; срок окончания процедуры наблюдения установлен был 24.05.2010; временный управляющий в нарушение статьи 9, 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не доказал выполнение обязанностей, предусмотренных статьей 67,70 Закона о банкротстве; кредиторы провели собрание, срок рассмотрения дела истекает 11.06.2010; в материалы дела представлены протокол собрания кредиторов по вопросам, отнесенным Законом о банкротстве к компетенции собрания кредиторов, в судебном заседании присутствуют кредиторы, включенные в реестр требований, в том числе, которые не присутствовали на собрании кредиторов, суд пришел к выводу о возможности рассмотреть дело по имеющимся и представленным в ходе судебного заседания материалам, в отсутствие временного управляющего.

Как усматривается из материалов дела, 22.08.2003 должник ООО «Новая альтернатива» зарегистрирован в качестве юридического лица Инспекцией Министерства Российской Федерации по налогам и сборам по Ленинскому району г.Новосибирска, о чем внесена запись в Единый государственный реестр юридических лиц 1035401512948.

13.11.2009 должник в период рассмотрения заявления первого кредитора (с 30.09.2009 по 17.11.2009) и после поступления заявления второго кредитора (11.11.2009), сменил адрес местонахождения – с г.Новосибирска на г. Иркутск, ул. Иркутская, 2, что подтверждается выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц от 13.11.2009.

04.02.2010 должник вновь изменил адрес местонахождения на 630108, г.Новосибирск, ул. Пархоменко, д.14 к.1.

11.01.2010,04.02.2010 полномочия руководителя должника Иванова Е.И. прекра-

щены, руководителем должника избран Луценко Е.Л.

Согласно устава, основными видами деятельности должника являлись посредническая деятельность, выполнение проектных работ для зданий и сооружений, проектирование и производство ремонтных, ремонтно-строительных, строительных и специальных работ, выполнение строительно-монтажных работ и др.

Фактически основными направлениями деятельности являются: строительство жилых домов с привлечением инвестиций, выполнение функций Заказчика по строительству, выполнение функций Генподрядчика, выполнение строительно-монтажных работ.

01.04.2004 создан Молодежный жилищно-строительный кооператив «У озера», который являлся формой самоорганизации инвесторов и ведения строительства с помощью контролируемых и управляемых структур.

МЖСК «У озера» являлся основным инвестором должника. В 2005 и 2007 годах МЖСК «У озера» и должник заключили договоры № 1 и № 2 об инвестиционной деятельности в форме капитальных вложений в строительство 1 и 2 очереди Молодежного жилого комплекса «У озера». В МЖСК «У озера» на март 2010 года в составе кооператива имеется 273 членов, которые внесли паевые взносы, в том числе с правом рассрочки уплаты паевых взносов (л.д.83-89, т.13).

МЖСК «У озера», привлекая средства инвесторов, выбрал для выполнения функций заказчика-застройщика - должника ООО «Новая альтернатива» - для строительства молодежного жилого комплекса «У озера».

Заключению договора МЖСК «У озера» с должником предшествовали переговоры по вопросу создания условия для строительства объектов, обеспечение кадрами, складывалась практика, установившаяся во взаимных отношениях кредитора и должника как застройщика по вопросу привлечения инвестиций, созданием МЖСК «У озера».

03.07.2006 должнику выдана лицензия на строительство зданий и сооружений, на общестроительные, геодезические, земляные, каменные работы, на устройство бетонных и железобетонных конструкций, монтаж бетонных и железобетонных конструкций, осуществление функции генерального подрядчика, выполнение функции заказчика-застройщика.

Между застройщиком ООО «Новая альтернатива», юридическими и физическими лицами заключены договоры участия в долевом строительстве жилого комплекса «У озера», расположенного по адресу: Новосибирск, ул. Связистов, 147.

В качестве генподрядных и подрядных организаций привлечены строительные организации г.Новосибирска и г.Омска.

В целях строительства молодежного жилого комплекса «У озера» предполагалось две очереди строительства.

Должником заключен договор аренды земельного участка до 2012 года.

На земельном участке расположено 6 домов: 5-ти этажный дом № 2 «Дельта», 2-этажные дома № 3 «Альфа», дом № 4,5,6 «Бета», и 4-6 этажный дом № 8 «Зарница».

Генеральным подрядчиком должника являлся – ООО НСК «Рубикон».

Подрядчиками являлись – ООО ПФ «Октан», ООО «СибСтронБилдинг», ООО «СМУ ВТК».

В ходе рассмотрения требований кредиторов, должник пояснял, что только за 2009 год МЖСК «У озера» привлек инвестиций и перечислил должнику для строительства около 70 млн. руб.. Как усматривается из требований кредиторов, включенных в реестр, генеральный подрядчик (ООО НСК «Рубикон») и подрядчик должника (ООО ПФ «Октан») прекратили выполнение взятых на себя обязательств и обратились в суд с заявлениями о взыскании задолженности за выполненные работы по промежуточным

актам КС-2,КС-3, результаты работ не сдали. Договоры признаны незаключенными и судом взыскана задолженность. Решения о взыскании с должника задолженности в пользу подрядчиков явились основанием возбуждения дела о банкротства и включения в реестр требований кредиторов.

По пояснению должника, в преддверии банкротства, должник пытался принимать меры по произведению взаимозачетов с генеральным подрядчиком и подрядчиками.

Заявитель по делу о банкротстве – кредитор ООО ПКФ «Октан» 18.03.2010 обратился в суд с заявлением о признании должника-застройщика банкротом – 18.03.2009 на основании решения от 24.07.2009, генеральный подрядчик – ООО НСК «Рубикон» обратился в суд о взыскании долга - 30.04.2009.

Должник, не возражая в судебном заседании по введению процедуры внешнего управления, обращаясь в суд с просьбой предоставить время для окончания строительства, пояснил, что:

- дом № 2 «Дельта» имеет 99% готовности, времени для окончания строительства необходимо – 3 месяца;

- дома № 3 «Альфа», № 4,5,6 «Бета» имеют 85-90% готовности, времени для окончания строительства необходимо – 6 месяцев;

- дом № 8 «Зарница» имеет 80% готовности, время для окончания строительства необходимо – 6 месяцев;

- котельная, ТП, внутридомовая и наружная сеть - имеют 90-95% готовности, КНС – 50% готовности, время для окончания строительства необходимо – 3 месяца.

Должник также пояснил, что активы должника, несмотря на процедуру банкротства, увеличиваются, составляют 500 млн. руб., текущей задолженности нет.

Как усматривается из материалов дела, основную долю активов должника за период с 2006 по 2009 год составляли затраты в незавершенном строительстве, что составляет 70-90% от всех активов:

- в 2006 году составляли 73 361 тыс. руб., в том числе 52 627 тыс. руб. затраты в незавершенном строительстве,

- в 2007 активы составляли 298 730 тыс. руб., в том числе 244 347 тыс. руб.,

- в 2008 году активы составили 515 483 тыс. руб., в том числе 455 468 тыс. руб. затрат в незавершенном строительстве. Остальные активы предприятия сосредоточены, в основном, в краткосрочной дебиторской задолженности, доля которых составляет 1-4%.

Из анализа коэффициентов финансового состояния должника, составленного на основании данных представленных должником, следует, что в 2009 году активы составили 673 349 тыс. руб., в том числе 466 790 тыс. руб. затраты в незавершенном строительстве, долгосрочная дебиторская задолженность отсутствует, ликвидные активы в том числе дебиторская задолженности на 01.01.2010 составила 49 664 тыс. руб.; собственные средства составляют 180 тыс. руб.; запасы составляют 14 991 тыс. руб. Фактор сезонности данного должника, а именно сезон сдачи объектов строительства объясняет причину нехватки или даже отсутствия собственных средств, так как активы в основном сосредоточены во вкладах инвесторов и первоначального вклада должника в строительство.

Из динамики изменений статей актива баланса следует, что в апреле 2009 года произошел скачок в статье баланса - незавершенное строительство, что вызвано направлением денежных средств в строительство.

Из анализа коэффициентов видно, что основную часть в валюте баланса занимает долгосрочная кредиторская задолженность. Краткосрочные обязательства на 01.01.2010 составляют 55 175 тыс. руб., долгосрочные обязательства должника составляют 476 116 тыс. руб., что составляет 89,58%.

Анализ деятельности и финансового состояния должника показывает, что восстановление платежеспособности должника возможно, поскольку часть показателей коэффициентов находится в пределах нормы либо близко к ней, и лишь отдельные коэффициенты не соответствуют нормативным значениям; все ухудшения показателей коэффициентов вызваны характером деятельности должника – строительством, период получения прибыли по которому затягивается, сезонностью и такими внешними факторами, как незавершенностью цикла строительства.

По мнению должника, восстановление платежеспособности возможно за счет окончания строительства, создания объектов строительства и реализации всех объектов строительства, заключения мирового соглашения с кредиторами.

Собранием кредиторов, включенный в реестр требований кредиторов, 24.05.2010 в соответствии со статьей 73 Закона о банкротстве принято решение о выборе следующей процедуры банкротства – внешнее управление сроком на 18 месяцев и об обращении в арбитражный суд с соответствующим ходатайством.

В соответствии со статьей 12 Закона о банкротстве кредиторы вправе принять решение о введении процедуры внешнего управления.

Учитывая, что большинство кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, предоставляют должнику-застройщику контролируемый шанс на преодоление внутреннего финансового кризиса, на финансовое оздоровление, восстановление платежеспособности предприятия, что может быть реализовано в рамках некоторого ограниченного во времени периода, на который вводится процедура внешнего управления, суд полагает возможным ввести в отношении должника процедуру банкротства - внешнее управление сроком на один год по следующим основаниям.

Воля большинства кредиторов направлена на восстановление платежеспособности должника в ходе процедуры банкротства - внешнего управления, увеличение вероятности возврата средств, полученных в ходе реабилитационных мероприятий, справедливого распределения средств, в интересах всех сторон кредиторов, должника и общества.

Статья 711 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает, что заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в срок. Как усматривается из материалов дела, не все кредиторы-подрядчики, выполнили определенную в договоре работу, и сдали ее результат заказчику- должнику по делу о банкротстве в объеме, оставив объекты, обратились в суд с исковыми заявлениями о взыскании задолженности по выполненным работам.

При выборе следующей процедуры банкротства, суд исходит из того, что конкурсное производство является конечной стадией в процессе несостоятельности (банкротства), поскольку в результате проведения конкурсного производства прекращается существование юридического лица. По Закону о банкротстве целью конкурсного производства является удовлетворение требований кредиторов должника. Анализ судебной практики показывает, что конкурсные кредиторы в ходе процедуры банкротства не получают удовлетворения требования.

Признание должника банкротом, открытие конкурсного производства имеет негативные последствия, поскольку затрагивает не только имущественные интересы должника-застройщика, но и права и интересы большого круга других лиц - его работников, партнеров, кредиторов и инвесторов, порождает во многих случаях значительные социальные последствия. Поэтому помимо ликвидационного механизма институт банкротства предусматривает предупредительный и восстановительный механизм, позволяющий выйти должнику из состояния неплатежеспособности, через реабилитационные процедуры банкротства – финансовое оздоровление, внешнее управление, заключение

мирового соглашения, что возможно в случае восстановления деловых партнерских отношений с кредиторами, существовавших до обращения в суд.

Особенностью института банкротства является тот факт, что он призван, с одной стороны, противостоять индивидуальным интересам отдельных лиц, а с другой стороны, обеспечить баланс интересов этих лиц, а также стабильность рынка в целом.

Процедура внешнего управления, несущая в себе оздоравливающее начало, позволяет осуществлять структурные преобразования, служит определенным стимулом эффективной работы предпринимательских структур, гарантируя одновременно экономические интересы кредиторов, а также государства как общего регулятора рынка.

Из системного толкования норм Закона о банкротстве, институт банкротства не направлен только на прекращение (ликвидацию) юридического лица. Интерес кредиторов неплатежеспособного юридического лица состоит не в его ликвидации, а в возможно более полном удовлетворении своих требований, чему может служить и продолжение его деятельности после процесса разработки и реализации комплекса мер экономического, правового, организационного и технического характера, которые возможны только в ходе процедуры внешнего управления.

Важность использования реабилитационной процедуры по данному делу обусловлена кризисным состоянием экономики, отрасли строительства. В условиях углубления кризиса экономики, антикризисное управление предприятиями занимает ведущее место в системе правового регулирования, а арбитражное управление является законченной, наиболее радикальной и эффективной формой решения антикризисных задач в современных условиях экономического развития.

По данному делу, заявитель по делу о банкротстве – кредитор ООО ПКФ «Октан» обратился в суд с заявлением о признании должника-застройщика банкротом, с целью погашения кредиторской задолженности путем продажи его имущества в ходе процедуры банкротства.

Как видно из материалов дела, должник стал банкротом вследствие структурных изменений рынка, просчетов менеджеров и утраты деловых партнерских отношений с генеральным подрядчиком и подрядчиками, включенными в реестр требований кредиторов.

Имущества у должника, которое могло быть достаться кредиторам при удовлетворении их требований в ходе процедуры конкурсного производства должника -застройщика, недостаточно, в следующей процедуре оно не будет использоваться для восстановления платежеспособности должника, находящегося в кризисе.

Осуществляя возложенную на суд задачу примирения сторон, восстановления деловых партнерских отношений должника и кредиторов, используя разумный баланс между защитой как попавшего в затруднительное положение должника-застройщика, так и кредиторов, имеющих право на удовлетворение требований кредиторов за счет имущества должника, суд полагает возможным применить реабилитационные возможности Закона о банкротстве – ввести в отношении должника внешнее управление сроком на 12 месяцев.

Собранием кредиторов принято решение о представлении в арбитражный суд кандидатуры арбитражного управляющего Гарфутдинова Андрея Хисамитиновича, члена Некоммерческого партнерства «Сибирская межрегиональная саморегулируемая организация арбитражных управляющих», о выборе саморегулируемой организации - Некоммерческое партнерство «Сибирская межрегиональная саморегулируемая организация арбитражных управляющих».

Должник, кредиторы - ООО Агентство недвижимости «Альт-К», МЖСК «Уозера», в судебном заседании поддержали решение собрания кредиторов о введении внешнего управления. Другие кредиторы - ООО НСК «Рубикон» (при условии пред-

ставления анализа финансового состояния должника и проверки на предмет наличия признаков преднамеренного банкротства – внешнее управление), ООО «СибСтронБилдинг» (финансовое оздоровление) высказали мнение за реабилитационные процедуры банкротства.

Рассмотрев материалы дела, суд приходит к выводу о наличии у должника признаков банкротства, предусмотренных пунктом 2 статьи 3 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Учитывая, что имеются основания для восстановления платежеспособности должника и, принимая во внимание решение собрания кредиторов от 24.05.2010, срок рассмотрения дела истекает 11.06.2010, анализ финансового состояния должника временный управляющий не представил, вопрос об отстранении которого назначен на 08.06.2010 суд в соответствии с пунктом 1 статьи 75, пунктами 1,2 статьи 93 Закона о банкротстве, считает возможным ввести внешнее управление должником сроком на 12 месяцев, учитывая предполагаемые сроки окончания строительства начатых объектов.

В соответствии со статьей 45 Закона о банкротстве Некоммерческое партнерство «Сибирская межрегиональная саморегулируемая организация арбитражных управляющих» представило в арбитражный суд информацию о соответствии кандидатуры арбитражного управляющего статьям 20, 20.2 Закона о банкротстве.

В соответствии со статьей 45 Закона о банкротстве суд утверждает внешним управляющим общества с ограниченной ответственностью «Новая альтернатива» Гарфутдинова Андрея Хисамитиновича, соответствующего требованиям статьи 20, 20.2 закона о банкротстве.

Вознаграждение внешнего управляющего составляет 45 000 руб. на основании статьи пункта 3 статьи 20.6 Закона о банкротстве.

Из анализа статьи 20.3 Закона о банкротстве, корреспондирующей со статьями 99, 129, 143 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», на арбитражного управляющего возложена обязанность по защите имущества должника, анализу его финансового состояния и деятельности, представлении отчетов о своей деятельности, а также общее требование – действовать «добросовестно и разумно» с учетом интересов не только должника и его кредиторов, но и общества.

Поэтому арбитражный управляющий в своей деятельности обязан выполнять возложенные на него в соответствии с Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» обязанности и соблюдать правила профессиональной деятельности арбитражного управляющего.

Пункт 2 статьи 20.3, статья 67 Закона о банкротстве возлагают на временного управляющего обязанность провести анализ финансового состояния должника, определить наличие (отсутствие) признаков фиктивного и преднамеренного банкротства.

Правила проведения арбитражным управляющим финансового анализа, утверждены Постановлением Правительства РФ № 367 от 25.06.2003г.

Порядок определения наличия (отсутствия) признаков преднамеренного и (фиктивного) банкротств, установлено Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004г. № 855.

Поскольку временный управляющий ООО «Новая Альтернатива» Мунш В.В. не представил в арбитражный суд отчет о своей деятельности, не представил анализ финансового состояния должника, заключение о наличии (отсутствии) признаков преднамеренного банкротства, на процедуре внешнего управления арбитражный управляющий обязан провести анализ и дать заключение о выявлении или не выявления признаков преднамеренного банкротства.

Руководствуясь статьей 93 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", статьями 184,185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Ввести в отношении общества с ограниченной ответственностью «Новая Альтернатива» (ОГРН 1025403652460, ИНН 540 4214670, зарегистрированного по адресу 630108, г. Новосибирск, ул. Пархоменко 14-1) внешнее управление сроком на 12 месяцев.

Утвердить внешним управляющим общества с ограниченной ответственностью «Новая Альтернатива» Гарфутдинова Андрея Хисамитиновича.

Размер вознаграждения внешнего управляющего составляет 45 000 рублей.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месяца после его принятия.

Председательствующий

О.Г. Бычкова

Судья

О.Н. Ничегоряева

Судья

Г.В. Свиридова