



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва
14 марта 2014 г.

Дело А40-53535/10

Арбитражный суд города Москвы в составе:
председательствующего - судьи Kleandrova И.М. (шифр судьи 73-286 «Б»),
рассматривает в судебном заседании дело о признании несостоятельным (банкротом) ЗАО
«ЮСИТЕК»
Протокол судебного заседания ведет секретарь Никулин А.А.,
В судебное заседание явились: представитель должника Хаблонова В.А. (дов.),

Установил: Определением Арбитражного суда города Москвы от 07.04.2011г. должник
ЗАО «ЮСИТЭК» признан несостоятельным (банкротом), введена процедура наблюдения,
временным управляющим утвержден Панченко Д.В., являющийся членом НП «СОАУ
«Континент».

Определением Арбитражного суда города Москвы от 22.04.2013г. арбитражный
управляющий Панченко Д.В. освобожден от исполнения обязанностей временного
управляющего ЗАО «ЮСИТЕК», временным управляющим ЗАО «ЮСИТЕК» утвержден
Акулинин Денис Юрьевич.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 10.10.2013г. при банкротстве ЗАО
«Юситек» (ОГРН 1027739085770, ИНН 7708200017) применено правило параграфа 7 главы IX
Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (в ред. Федерального закона от
12.07.2011 № 210-ФЗ).

В настоящем судебном заседании подлежало рассмотрению поступившее в суд
09.12.2013г. заявление Дребенцова А.И. о передаче дела о банкротстве ЗАО «Юситек» по
подсудности на рассмотрение Арбитражного суд Новосибирской области.

Временный управляющий должника Акулин Д.Ю., кредитор Дребенцов А.И. в судебное
заседание не явились, извещены надлежащим образом о времени и месте проведения судебного
заседания.

Дело рассматривается в порядке ст. 156 АПК РФ в отсутствие лиц, извещенных
надлежащим образом о времени и месте проведения судебного заседания.

В материалы дела поступило письменное ходатайство Дребенцова А.И. о рассмотрении
дела в его отсутствие, также заявитель поддержал заявление о передаче дела по подсудности на
рассмотрение Арбитражного суда Новосибирской области, поскольку земельный участок,
объект строительства находятся в Новосибирской области, кроме того, большинство
участников строительства также проживает на территории Новосибирской области. Считает,
что передача дела в Арбитражный суд Новосибирской области будет способствовать более
эффективной защите прав участников строительства.

Представитель должника возражала против удовлетворения заявления по основаниям,
изложенным в письменном отзыве.

Иных заявлений (ходатайств), возражений по рассматриваемому заявлению в
материалы дела не поступило.

Заслушав позицию представителей лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела,
суд приходит к выводу о том, что заявление Дребенцова А.И. о передаче дела о банкротстве
ЗАО «Юситек» по подсудности на рассмотрение Арбитражного суд Новосибирской области
является обоснованным и подлежит удовлетворению.

Из материалов дела следует, что Определением Арбитражного суда города Москвы от
07.04.2011г. должник ЗАО «ЮСИТЭК» признан несостоятельным (банкротом), введена

процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Панченко Д.В., являющийся членом НП «СОАУ «Континент».

Определением Арбитражного суда города Москвы от 22.04.2013г. арбитражный управляющий Панченко Д.В. освобожден от исполнения обязанностей временного управляющего ЗАО «ЮСИТЕК», временным управляющим ЗАО «ЮСИТЕК» утвержден Акулинин Денис Юрьевич.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 10.10.2013г. при банкротстве ЗАО «Юситек» (ОГРН 1027739085770, ИНН 7708200017) применено правило параграфа 7 главы IX Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (в ред. Федерального закона от 12.07.2011 № 210-ФЗ).

Пунктом 4 статьи 201.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» установлено, что по ходатайству лица, участвующего в деле о банкротстве, арбитражный суд вправе передать дело о банкротстве застройщика на рассмотрение арбитражного суда по месту нахождения объекта строительства или земельного участка либо по месту жительства или месту нахождения большинства участников строительства, если арбитражным судом установлено, что такая передача будет способствовать более эффективной защите прав участников строительства.

Поскольку в рассматриваемом деле объект строительства находится в городе Новосибирске, где проживает большинство участников долевого строительства и находится уполномоченный орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, осуществляющий контроль и надзор в области долевого строительства многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости на территории осуществления данного строительства, суд приходит к выводу о том, что передача дела по подсудности в Арбитражный суд Новосибирской области будет способствовать более эффективной защите прав участников строительства.

При указанных обстоятельствах, в соответствии с п. 4 ст. 201.1 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», суд полагает возможным ходатайство конкурсного управляющего удовлетворить, в связи с чем, дело подлежит передаче в Арбитражный суд Новосибирской области.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 159, 176, 184-186, 188 АПК РФ, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Удовлетворить заявление Дребенцова А.И. о передаче дела о банкротстве застройщика ЗАО «Юситек» на рассмотрение Арбитражного суд Новосибирской области.

Передать дело А40-53535/10 (шифр судьи 73-286 «Б») о признании несостоятельным (банкротом) ЗАО «ЮСИТЕК» (ОГРН 1027739085770, ИНН 7708200017) на рассмотрение Арбитражного суда Новосибирской области.

Обязать временного управляющего ЗАО «ЮСИТЕК» Акулинина Д.Ю. опубликовать сведения о передаче дела о банкротстве застройщика на рассмотрение другого арбитражного суда в порядке, установленном статьей 28 настоящего Федерального закона.

Определение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в десятидневный срок со дня его изготовления в полном объеме.

Председательствующий – судья

И.М. Клеандров