

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ**

город Новосибирск, улица Нижегородская, дом 6

именем Российской Федерации

**Р Е Ш Е Н И Е**

дело № А45-8787/2011

г. Новосибирск

резюмирующая часть решения объявлена 04.08.2011  
в полном объеме решение изготовлено 11.08.2011

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Лузарева И.В.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ямпольцев О.Н.,

рассмотрев в судебном заседании дело

по иску общества с ограниченной ответственностью «Строймаштехнология», г. Москва

к  
1) государственному учреждению «Новосибирская квартирно-эксплуатационная часть  
района Министерства обороны Российской Федерации», г. Новосибирск

2) Министерству обороны Российской Федерации, г. Москва

о взыскании 25 902 986 рублей 15 копеек неосновательного обогащения и 4 060 293  
рублей 80 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами  
при участии в судебном заседании представителей:

от истца: Гимади В.И. по доверенности 25.07.2011, паспорт  
от ответчика:

1) Афанасьев В.В. по доверенности от 01.06.2011 паспорт;

2) Рявкин Р.Б. по доверенности №2229а от 01.07.2011, удостоверение

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Строймаштехнология» обратилось  
в Арбитражный суд Новосибирской области с иском к государственному учреждению  
«Новосибирская квартирно-эксплуатационная часть района Министерства обороны  
Российской Федерации» и Министерству обороны Российской Федерации о взыскании  
25 902 986 рублей 15 копеек неосновательного обогащения и 4 060 293 рублей 80 копеек  
процентов за пользование чужими денежными средствами.

В ходе судебного разбирательства дела истец настаивает на удовлетворении  
предъявленного иска, при этом ссылается на то, что на объектах ответчика в целях их  
подготовки к зимнему отопительному периоду истец на основании локальных смет,  
утвержденных ответчиком, в 2009 году осуществил работы по техническому  
обслуживанию внутренних сетей на объектах войсковых частей 32456, 12202, 40283 и  
военного городка № 1 Новосибирского гарнизона на общую сумму 25 902 986,15 руб.  
Выполненные работы без каких-либо замечаний к объемам выполненных работ и их  
качеству были приняты первым ответчиком по актам сдачи-приема выполненных работ, а

также актам приемки выполненных работ формы КС-2. Однако за выполненные ремонтные работы ответчиком оплаты до настоящего времени не произведено.

Истец полагает, что согласно статье 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации улучшение имущества в виде ремонта для ответчика является неосновательным обогащением, и в силу статьи 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации ответчик должен возместить действительную стоимость улучшений и уплатить начисленные на стоимость неосновательного обогащения проценты за пользование чужими денежными средствами с того времени, когда ответчик узнал или должен был узнать о неосновательности получения денежных средств.

Минобороны России по отношению к ответчику является главным распорядителем денежных средств и в соответствии с п. 7 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 г. № 21, а также на основании п. 10 ст. 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации Минобороны России несет субсидиарную ответственность по обязательствам ответчика.

ГУ Новосибирская КЭЧ в отзыве на исковое заявление в удовлетворении иска просит отказать, ссылаясь на ненадлежащее оформление истцом результатов выполненных работ, выполнение работ истцом без заключения государственного контракта, выполнение работ в отсутствие обязательства, что в соответствии с п. 4 ст. 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации влечет отказ в иске.

Минобороны России в отзыве на исковое заявление указывает на то, что представленные истцом акты сдачи-приемки выполненных работ не соответствуют унифицированным формам первичной учетной документации, указанные акты утверждены неустановленным лицом со стороны ГУ Новосибирская КЭЧ, истцом не представлены в материалы дела заявки войсковых частей, подтвержденные актами технического состояния объектов и заключения комиссий войсковых частей о необходимости выполнения на этих объектах ремонтных работ, денежные средства на оплату спорных работ Минобороны России по статье расхода 225 не планировались и не выделялись; истцом не доказано наличие согласованной воли сторон на проведение спорных работ, надлежащую приемку этих работ первым ответчиком, государственного контракта на выполнение указанных работ не заключалось; в силу п. 2 ст. 120 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 08.05.2010 № 83-ФЗ) собственник имущества бюджетного учреждения не несет ответственности по обязательствам бюджетного учреждения, следовательно, Минобороны России не может нести за первого ответчика субсидиарную ответственность по его обязательствам.

Рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения представителей сторон, проверив обстоятельства дела в порядке, предусмотренном ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд находит предъявленные ООО «Строймаштехнология» требования обоснованными, подтвержденными представленными в материалы дела доказательствами, при этом суд установил следующее.

ООО «Строймаштехнология» на объектах ГУ Новосибирская КЭЧ в 2009 году были выполнены ремонтные работы по гидродинамической промывке канализации, что подтверждается локальными сметными расчетами № 1, 2, 3, 4, утвержденными 03.05.2009 руководителями сторон, в т.ч. со стороны первого ответчика – начальником ГУ Новосибирская КЭЧ Волковым С.Н., актами сдачи-приемки выполненных работ от 07.05.2009, 29.05.2009, 08.06.2009 и 15.06.2009, принятыми со стороны ГУ Новосибирская КЭЧ комиссионно, а также актом о приемке выполненных работ формы КС-2 от 08.05.2009 на объекте военный городок № 141, в/ч 40283 на сумму 2 435 866,53 рублей; актом о приемке выполненных работ формы КС-2 от 03.06.2009 на объекте военный городок № 1 на сумму 14 347 247,39 рублей; актом приемки-сдачи выполненных работ формы КС-2 от 09.06.2009 на объекте Шиловский гарнизон в/г № 109, в/ч 32456 на сумму 6 703 498,95 рублей; актом приемки-сдачи выполненных работ формы КС-2 от

17.06.2009 на объекте военный городок № 24, в/ч 12202 на сумму 2 416373,28 рублей, а всего на общую сумму 25 902 986 рублей 15 копеек.

Указанные документы в подлинных экземплярах обозревались судом в ходе рассмотрения настоящего дела.

Из показаний свидетеля Волкова С.Н., являвшегося в спорный период начальником ГУ Новосибирская КЭЧ, следует, что со стороны заказчика акты приемки выполненных работ были подписаны главным инженером ГУ Новосибирская КЭЧ Фроловым О.Б.

О том, что работы по предъявленным свидетелю Волкову С.Н. актам приемки выполненных работ, истцом в действительности не выполнялись, последний не заявил.

Волков С.В., вызванный для участия в арбитражном процессе в судебное заседание арбитражного суда в качестве свидетеля по ходатайству первого ответчика, был предупрежден об уголовной ответственности за дачу ложных показаний и в своих пояснениях был последователен. Сомнений в достоверности показаний свидетеля Волкова С.Н., сообщившего суду об известных ему обстоятельствах дела, имеющих для дела существенное значение, у суда не имеется.

Показания свидетеля в соответствии со ст. 88 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации являются доказательством по делу, подлежащим оценке, наравне с другими доказательствами, представленными в материалы дела.

Таким образом, из совокупности вышеназванных доказательств, усматривается, что работы по гидродинамической промывке канализации на объектах ГУ Новосибирская КЭЧ истцом в 2009 году фактически были выполнены.

Ответчики, кроме как по формальным признакам, не оспорили представленные истцом доказательства по их содержанию, о фальсификации доказательств, представленных истцом, в порядке, предусмотренном ст. 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не заявили.

В соответствии со ст. 153 Гражданского кодекса Российской Федерации подписание актов приемки выполненных работ между сторонами следует расценивать как сделку, правоотношения по которой регулируются главой 37 Гражданского кодекса Российской Федерации о подряде.

В соответствии с п. 1 ст. 711 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом.

Из материалов дела не следует, что от результатов выполненных истцом работ заказчик отказывался, следовательно, результатами работ первый ответчик пользуется, что свидетельствует о потребительской значимости для него этих работ.

Поскольку оплата работ до настоящего времени не произведена, а результаты работ составляют неотделимые улучшения объекта, первый ответчик обогатился на сумму стоимости результатов работ, указанной в подписанных актах приемки выполненных работ.

Статья 709 Гражданского кодекса Российской Федерации определяет необходимость составления сметы в твердой сумме. Смета приобретает силу с момента ее утверждения заказчиком.

Сметы на выполнение спорных работ были составлены, согласованы, проверены и утверждены заказчиком – ГУ Новосибирская КЭЧ.

В силу п.4 ст. 753 Гражданского кодекса Российской Федерации сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляется актом, подписанным обеими сторонами.

Акты по форме КС-2, имеющиеся в материалах дела, соответствуют унифицированным формам первичной учетной документации по учету работ в капитальном строительстве и ремонтно-строительных работ, утвержденных

Постановлением Госкомстата РФ от 11 ноября 1999 № 100, подписаны главным инженером ГУ Новосибирская КЭЧ без замечаний.

Ответчики не представили доказательств того, что у главного инженера ГУ Новосибирская КЭЧ Фролова О.Б. отсутствовали соответствующие полномочия на приемку выполненных подрядных работ либо приемка этих работ не входила в его должностные обязанности.

Кроме того, на указанных выше локальных сметных расчетах, актах сдачи-приемки выполненных работ и актах приемки выполненных работ стоят подписи многих других работников ГУ Новосибирская КЭЧ, их подписи удостоверены печатью ГУ Новосибирская КЭЧ, что свидетельствует о том, что работы со стороны заказчика принимались комиссионно и были приняты без каких-либо замечаний к объемам выполненных работ и их качеству.

С 2009 года и до момента обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском, заказчик не извещал подрядчика о каких-либо недостатках выполненных работ.

Из разъяснений Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 3 Информационного письма от 24.01.2000 N 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда" следует, что возврат выполненных работ и использованных при их исполнении материалов невозможен. Однако подписание акта заказчиком свидетельствует о потребительской ценности для него этих работ и желании ими воспользоваться. При таких обстоятельствах заявленное исковое требование подлежит удовлетворению, а понесенные подрядчиком затраты - компенсации.

В соответствии с пунктом 6 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.11.2008 N 127 "Обзор практики применения арбитражными судами статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации" отсутствие заключенного между сторонами договора подряда, не лишает подрядчика возможности взыскать с заказчика стоимость выполненных для него работ, при условии, что работы выполнены и результат этих работ заказчиком принят, при этом, ответчик, принявший выполненные истцом работы в отсутствие между ними договорных отношений, признается лицом, неосновательно сберегшим за его счет денежные средства в размере стоимости выполненных работ. При таких обстоятельствах, исковые требования подлежат удовлетворению на основании пункта 1 статьи 1102 и пункта 2 статьи 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В этой связи, возражения ответчиков, связанные с отсутствием заключенного между сторонами договора, признаются судом необоснованными.

Ссылка ответчиков на нарушение норм Федерального закона "О бухгалтерском учете" несостоятельна, так как в силу п. 2 ст. 3 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданское законодательство состоит из настоящего Кодекса и принятых в соответствии с ним иных федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в пунктах 1 и 2 статьи 2 настоящего Кодекса, следовательно, к гражданско-правовым отношениям применяется гражданское законодательство, а закон о бухгалтерском учете является административно-правовым источником права.

При этом, в действующем законодательстве отсутствуют нормы права, устанавливающие недействительность обязательств вследствие заявленных ответчиками нарушений требований к оформлению актов приемки выполненных работ.

Ссылка первого ответчика на пункт 4 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации является несостоятельной, поскольку ответчики не доказали, что истец знал об отсутствии обязательства и действовал с намерением одарить ответчика.

Как разъяснил Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в определении от 15.07.2011 № ВАС-6568/1 1 по делу № А41-19597/10 названная норма подлежит применению только в том случае, если передача денежных средств или иного имущества

произведена добровольно и намеренно при отсутствии какой-либо обязанности со стороны передающего (дарение) либо с благотворительной целью.

В рассматриваемом случае из обстоятельств дела не усматривается, что ООО "Строймаштехнология", как коммерческая организация, оказывающая услуги и выполняющая работы в целях извлечения прибыли, выполняла спорные ремонтные работы безвозмездно. К тому же, указание в первичных документах на стоимость работ свидетельствует о том, что работы выполнялись возмездно, следовательно, они должны быть оплачены.

Кроме того, что факт выполнения спорных работ доказан по делу документально, из буквального прочтения отзыва ГУ Новосибирская КЭЧ следует, что "ООО "Строймаштехнология" знало об отсутствии обязательства перед ГУ "Новосибирская КЭЧ, но работы все равно выполнило, «приступая к деятельности по очистке колодцев, ОАО «Строймаштехнология» знала о том, что обязательство отсутствует», «ООО «Строймаштехнология» знало об отсутствии государственного контракта, однако, все равно выполнило свои обязательства перед ГУ Новосибирская КЭЧ».

Таким образом, ГУ Новосибирская КЭЧ фактически признало факт выполнения работ.

Ссылка ответчиков на то, что ГУ Новосибирская КЭЧ в 2008 году не были запланированы и не были выделены денежные средства на оплату спорных работ, представляется необоснованной.

В соответствии с приказом Министра обороны СССР от 22 февраля 1977 № 75 «О введении в действие Положения о квартирно-эксплуатационной службе и квартирном довольствии в СА и ВМФ», квартирно-эксплуатационная служба (в нее входят КЭУ округов, КЭЧ районов и т.д.) осуществляет функции заказчика по ремонту, контроль за эксплуатацией и своевременный ремонт казарменно-жилищного фонда, а так же принимает участие в приемке в эксплуатацию отремонтированных объектов.

В соответствии со ст. 56 «Руководства по техническому обслуживанию, текущему и капитальному ремонту зданий и объектов Министерства обороны России», утвержденного Приказом Заместителя Министра обороны РФ № 260 от 27.06.1996., приемка выполненных работ по текущему ремонту, производится по согласованию с начальником КЭЧ района по ранее направленным заявкам от командиров воинских частей, которые принимают участие в приемке работ.

Ст. 50 указанного руководства предписано, что работы должны выполняться в летний период времени, а связанные с подготовкой зданий и объектов к зиме, должны быть закончены за 15 дней до начала отопительного сезона.

Необходимость выполнения вышеуказанных работ также обусловлена п.3.2.29. «Правил технической эксплуатации систем и сооружений коммунального водоснабжения и канализации», утвержденных приказом Госстроя России от 30.12.1999 № 168, предусматривающих, что профилактическая очистка сети производится по плану, разрабатываемому на основе данных наружного и технического осмотров сети с периодичностью, устанавливаемой с учетом местных условий, но не реже одного раза в год) и п.п. б п.5.6.2.1. Руководства по технической эксплуатации жилищного фонда и общевоинских зданий и сооружений Министерства обороны РФ от 21.11.2005 об обязанности производить не реже двух раз в год профилактическую прочистку канализационной сети, следовательно, выполнение указанных работ должно быть ежегодно предусмотрено в составе бюджетного финансирования первого ответчика.

Возражения ответчиков о нарушении ГУ Новосибирская КЭЧ бюджетного законодательства также не являются основанием для отказа в возмещении стоимости выполненных работ. Коммерческая организация, выполняющая работы, не является участником данных отношений, в связи с чем, не может нести ответственность за нарушение бюджетными учреждениями публично-правовых обязанностей.

В соответствии с п. 15 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 22 июня 2006 № 23 «О некоторых вопросах применения Арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации» учреждения, являющиеся получателем бюджетных средств, имеют право принятия денежных обязательств путем заключения с поставщиками продукции (работ, услуг) договоров и составления платежных и иных документов, необходимых для совершения расходов и платежей, в пределах доведенных до них лимитов бюджетных обязательств и утвержденной сметы доходов и расходов. При рассмотрении исков о взыскании задолженности за поставленные товары (выполненные работы, оказанные услуги) предъявленных к учреждениям поставщиками (исполнителями), судам следует исходить из того, что нормы статей 226, 227 Бюджетного кодекса Российской Федерации, предусматривающие подтверждение и расходование бюджетных средств по заключенным учреждениями договорам только в пределах доведенных до них лимитов бюджетных обязательств и утвержденной сметы доходов и расходов, не могут рассматриваться в качестве оснований для отказа в иске о взыскании задолженности при принятии учреждением обязательств сверх этих лимитов.

При недостаточности у учреждения денежных средств для исполнения указанных обязательств собственник имущества учреждения несет субсидиарную ответственность по данным обязательствам.

Довод второго ответчика об отсутствии оснований для его привлечения к субсидиарной ответственности судом во внимание не принимается, поскольку спорные правоотношения между сторонами возникли до 1 января 2011 года, следовательно, положения Федерального закона от 08.05.2010 N 83-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений" и, соответственно, пункт 2 ст. 120 Гражданского кодекса Российской Федерации в действующей редакции, к ним не применимы.

Согласно ст. 4 Гражданского кодекса Российской Федерации акты гражданского законодательства не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие. Действие закона распространяется на отношения, возникшие до введения его в действие, только в случаях, когда это прямо предусмотрено законом. По отношениям, возникшим до введения в действие акта гражданского законодательства, он применяется к правам и обязанностям, возникшим после введения его в действие.

В силу п. 12 ст. 33 Федерального закона № 83-ФЗ положения абзаца шестого пункта 2 статьи 120 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции настоящего Федерального закона) в части исключения субсидиарной ответственности собственника имущества бюджетного учреждения по обязательствам такого учреждения не применяются к правоотношениям, возникшим до 1 января 2011 года.

Исходя из изложенного, арбитражный суд находит возражения ответчиков несостоятельными, не соответствующими фактическим обстоятельствам дела и нормам права, подлежащим применению по спору.

Иск ООО «Строймеханизация» о взыскании с ответчиков в соответствии с п. 1 ст. 1102 и 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации 25 902 986 рублей 15 копеек неосновательного обогащения, а также процентов в соответствии с п. 2 ст. 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами, рассчитанными по правилам ст. 395 Кодекса за период с 17.06.2009 по 29.04.2011 от ставки рефинансирования ЦБ РФ 8,25% годовых, в сумме 4 060 293 рублей 80 копеек, обоснованный надлежащими доказательствами, нашедшими свое подтверждение в ходе рассмотрения настоящего дела, следует удовлетворить, с отнесением на ответчиков судебных расходов по иску в порядке ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

Руководствуясь ст. ст. 110, 167-170, 171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд, -

Р Е Ш И Л:

Взыскать с Государственного учреждения Новосибирская квартирно-эксплуатационная часть, г. Новосибирск, ОГРН 1035401918683, в пользу общества с ограниченной ответственностью «Строймаштехнология», г. Москва, ОГРН 1057746166180, 25902986 рублей 15 копеек неосновательного обогащения, 4060293 рублей 80 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, а также 172816 рублей 40 копеек расходов по госпошлине по иску.

При недостаточности денежных средств у Государственного учреждения Новосибирская квартирно-эксплуатационная часть, г. Новосибирск, ОГРН 1035401918683, взыскать в субсидиарном порядке в пользу общества с ограниченной ответственностью «Строймаштехнология», г. Москва, ОГРН 1057746166180, 25902986 рублей 15 копеек неосновательного обогащения, 4060293 рублей 80 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, а также 172816 рублей 40 копеек расходов по госпошлине по иску, с главного распорядителя денежных средств – Министерства обороны Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации.

Исполнительные листы выдать после вступления решения в законную силу.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Седьмой арбитражный апелляционный суд (город Томск) в течение месяца с момента вынесения решения.

На решение может быть подана кассационная жалоба в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа (город Тюмень) в течение двух месяцев со дня вступления решения в силу при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

И.В. Лузарева