



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ  
630102, г. Новосибирск, ул. Нижегородская, д. 6  
тел. 269-69-90, 269-69-91 факс 269-68-80  
официальный сайт: <http://novosib.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Новосибирск

Дело № А45-16883/2009

«12» апреля 2012 года

Резолютивная часть определения объявлена 09 апреля 2012 года.

Арбитражный суд Новосибирской области в составе:  
председательствующего судьи Бродской М.В.,  
при ведении протокола помощником судьи Маруновой Т.Г.,  
рассмотрев в судебном заседании заявление внешнего управляющего общества с  
ограниченной ответственностью «УНИКОН» Богданова А.И. о признании  
недействительными сделок - действий по выдаче наличных денежных средств  
Гребневой Ольге Александровне и применении последствий недействительности  
сделок,  
при участии в судебном заседании от должника – Маркиш С.Г., доверенность №16-юр  
от 16.11.2011, от внешнего управляющего - Дониц С.Р., доверенность № 15-юр от  
03.11.2011, от Варламовой О.А. – Петрова Ю.В., доверенность от 23.01.2012, от  
Варламовой О.А. – Варламов С.В., доверенность от 03.04.2012, паспорт, Косолапов  
С.В., доверенность от 23.03.2012, паспорт, Сердюков Е.В., доверенность от 15.12.2011,  
паспорт, Петрова Ю.В., доверенность от 23.01.2012, паспорт,

установил:

определением арбитражного суда от 23.04.2010 в отношении должника – общества с  
ограниченной ответственностью «УНИКОН» (ИНН 5404140193, ОГРН 1025401494744;  
адрес: 630087 г. Новосибирск, пр. Карла Маркса, д. 24а), введено внешнее управление.  
Внешним управляющим утвержден Богданов А.И.

Сообщение о введении в отношении должника внешнего управления  
опубликовано 15.05.2010 в газете «Коммерсантъ» № 85.

Определением арбитражного суда от 19.10.2011 срок внешнего управления  
продлен на 6 месяцев.

23.11.2011 внешний управляющий общества с ограниченной ответственностью  
«УНИКОН» Богданов А. И. обратился в арбитражный суд с заявлением о признании  
недействительными действия по выдаче наличных денежных средств в качестве

возврата заемных средств и процентов по договорам займа Гребневой Ольге Александровне по расходно-кассовым ордерам №№ 1003, 1004, 1005, 1006 от 23.10.2009, № 855 от 31.08.2009 на общую сумму 5 497 528 рублей 28 копеек, и применении последствий недействительности сделок (действий), обязав Гребневу Ольгу Александровну возвратить обществу с ограниченной ответственностью «УНИКОН» денежные средства в размере 5 497 528 рублей 28 копеек.

Суд, рассмотрев заявление, заслушав лиц, участвовавших в деле, признал его не обоснованным и подлежащим отклонению данное требование, исходя из следующего.

В пункте 32 Постановления Пленума ВАС РФ № 63 от 23.12.2010 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы 3.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» указано, что заявление об оспаривании сделок на основании ст. 61.2 и 61.3 может быть подано в течение годичного срока исковой давности (п.2 ст. 181 ГК РФ) с момента, когда управляющий узнал, или должен был узнать о сделке. Согласно ст. 205 ГК РФ пропущенный внешним управляющим срок исковой давности не подлежит восстановлению.

Представителями Гребневой О.А. при рассмотрении настоящего заявления письменно заявлено о пропуске срока исковой давности по настоящему заявлению.

Заявитель возразил на это, что он не мог ранее узнать об оспариваемых им выплатах, так как не были полностью переданы директором должника Зибницкой Н.Е. бухгалтерские документы. Связал дату, когда он узнал о выплатах с изданными им распоряжениями от 12.02.2011 о проведении действий по восстановлению бухучета и от 23.03.2011 о принятии к учету восстановленной документации. А также с получением от ИФНС акта налоговой проверки, где и было указано на допущенные должником нарушения по налогам, в частности с выплаченных Гребневой заемных средств и процентов по договорам займа. Обращение в суд с настоящим иском 23.12.2011 полагает совершенным в годичный срок с даты восстановления документации (с 23.03.2011).

Судом отклонены возражения заявителя о возможности исчисления течения срока давности с марта 2011 года.

04.08.2009 Арбитражным судом Новосибирской области принято заявление о признании должника ООО «Уникон» несостоятельным (банкротом). 27.10.2009 введено наблюдение, а 21.04.2009 – внешнее управление на срок 18 месяцев (19.10.2011 продлено на 6 месяцев). Внешним управляющим утвержден Богданов А.И., который был и временным управляющим должника.

Исходя из полномочий, предоставленных законом о банкротстве управляющим, судом признано, что срок исковой давности для заявлений о недействительности сделок является дата утверждения судом внешнего управляющего, который в силу статей 94, 99 Закона о банкротстве наделен правами как получения всех первичных документов должника, так и обжалования его сделок в установленном законном порядке.

Доводы заявителя об отсутствии у него возможности получения документов, восстановлении их только в марте 2011 года отклонены судом, поскольку:

- ещё будучи временным управляющим Богданову А.И. было известно о договоре займа с Гребневой под завышенный размер процентов 20% годовых, что нашло свое отражение в его отчете временного управляющего от 18.03.2010, где Богданов, как временный управляющий отразил, что им не выявлены признаки преднамеренного банкротства, а также, что ему было известно о займах, и о том, что заемные средства Гребневой О. были переданы под высокий процент (20% годовых), Анализ финансового состояния должника ООО «Уникон» в рамках проведения процедуры наблюдения с учетом проведения анализа на наличие признаков фиктивного и преднамеренного банкротства 2010 года (лист 39 анализа): «...есть займы с аффилированными лицами, как физическими, так и юридическими лицами - ...Гребневой О.А... В целом договора займа не содержат невыгодных условий. Проценты по договорам ниже ставки рефинансирования. Исключение составляет договор с Гребневой О.А., где проценты превышают остальные и составляют 20%...».

Данное обстоятельство давало основание управляющему для проверки выплат, произведенных именно Гребневой за период внешнего наблюдения и предшествующий ему. Наличие препятствий в виде отсутствия документов и необходимость их восстановления судом отклонена, поскольку суд в судебном заседании обзревал восстановленную кассовую книгу. Все «восстановление» которой сводилось к тому, что первичные документы были подшиты в последовательном порядке. Они не были вновь составлены, их текст не был воссоздан, в нем скреплены прошиты подлинные, подписанные самой Гребневой именно в указанную в них дату расходные - кассовые ордера, содержащие указание на основании выплаты – погашение займа и процентов по договору займа. Следовательно, данные расходные ордера всегда находились у внешнего управляющего после введения процедуры внешнего наблюдения, но они не были своевременно им изучены и систематизированы до 2011 года. Судом усмотрена вина в этом самого управляющего, поскольку он не доказал наличие объективных препятствий для восстановления кассовой книги, либо изучения расходных документов

в не прошитом виде в период с 2009 года. Доказательств невозможности восстановления кассовых книг в период с апреля 2009 года в дело не представлено. Более того, ссылки на отказ аудиторских фирм провести анализ из-за нехватки им первичных документов также противоречит, например, акту ИФНС, которой достаточно было документов, чтобы увидеть выплаты Гребневой и оценить их с точки зрения соблюдения налогового законодательства. В материалы дела приобщены листы 2, 63 акта налоговой проверки, из которых следует, что настоящая проверка проведена сплошным методом проверки журналов-ордеров, выборочным методом кассы. И при проверке кассовых и банковских документов за период с 01.01.2007 по 31.10.2010 установлены случаи несвоевременного перечисления налоговым агентом налога на доходы физических лиц, удержанного с доходов физических лиц (дивиденды) в бюджет. При этом в деле отсутствуют требования к директору общества Зибицкой Н. о передаче документации, либо требования в порядке Закона о банкротстве об обязанности её передать их, отстранении в связи с нарушением законодательства о банкротстве и др. Также отсутствуют сведения о том, что налоговым органом дополнительно запрашивались сведения о выплатах Гребневой, поскольку из приложенных требований о предоставлении дополнительных доказательств и актов передачи документов не следует передача на проверку именно расходных кассовых ордеров.

Следовательно, суд пришел к выводу, что аудиторам не был передан весь пакет документов, либо для них не была сформирована книга из имевшихся в ведении управляющего расходных документов.

Заявитель не доказал, что он не мог получить документы ранее, не доказал также и что позже получил эти документы.

Суд пришел к выводу, что внешний управляющий мог и должен был узнать об оспариваемых им выплатах Гребневой с момента утверждения внешнего управляющего. Течение срока исковой давности судом определено с 21.04.2010 по 21.04.2011. Обращение в суд с настоящим требованием 23.12.2011 произведено с нарушением срока исковой давности, о применении которого заявлено Гребневой, что в силу ст. 199 ГК РФ является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявления судом.

Расходы по государственной пошлине отнесены на заявителя с учетом предоставленной ему отсрочки.

Руководствуясь статьями 61.1, 61.2, 61.3, 61.8 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Новосибирской области

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать в удовлетворении заявления внешнего управляющего общества с ограниченной ответственностью «УНИКОН» Богданова А.И. о признании недействительными действий ООО «УНИКОН» по выдаче наличных денежных средств в пользу Гребневой Ольги Александровны по расходно-кассовым ордерам №№ 1003, 1004, 1005, 1006 от 23.10.2009 и № 855 от 31.08.2009 из кассы должника всего в сумме 5 497 528 рублей 28 копеек и применении последствий признания сделок недействительными.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «УНИКОН» в доход федерального бюджета Российской Федерации расходы по государственной пошлине в размере 20 000 рублей.

Определение может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд (г. Томск) в течение десяти дней со дня его вынесения.

Судья

М.В. Бродская