



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А45-24101/2011

Полный текст решения изготовлен 08.08.2012.

Резолютивная часть решения объявлена 01.08.2012.

Арбитражный суд в составе судьи Машковой Н.Н., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Григорьевой И.М., рассмотрев в судебном заседании дело по иску Александрова Михаила Ивановича, к ответчику: Кирпиченко Александру Александровичу, при участии третьих лиц: 1) Шкредова Юрия Анатольевича, 2) Общества с ограниченной ответственностью Телевизионная компания «ТВК-1» (ОГРН 1025404725180), 3) Общество с ограниченной ответственностью «ТВК плюс» (ОГРН 1065445004129), о взыскании убытков в размере 71550392 руб. 98 коп. в пользу ООО «ТВК-1» (ОГРН 1025404725180).

при участии представителей:

от истца: Битковской Л.А. по доверенности от 15.02.2012;

от ответчика: Бондаренко Е.В., по доверенности от 05.07.2011;

при участии третьих лиц:

1) Бородиной А.П., по доверенности от 26.03.2012;

2) не явился, уведомлен.

3) Гончарова М.С., по доверенности от 01.06.2011

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен Александровым Михаилом Ивановичем – участником ООО «ТВК-1» с долей в уставном капитале ООО «ТВК-1» 26,3% стоимостью 2603 руб., о взыскании с Кирпиченко Александра Александровича – бывшего директора ООО «ТВК-1» (участника с долей 36,985%) 71550392 руб. 98 коп. убытков, причиненных обществу.

В обоснование заявленных требований истец ссылается на то, что Обществу были причинены убытки в результате неправомерных действий директора Кирпиченко А.А., выразившихся в следующем:

- заключение кредитных договоров на невыгодных для Общества условиях (проценты по кредиту имели высокий процент);
- нецелевое использование кредитных средств (ремонт офиса);

- расторжение договоров аренды нежилых помещений с ООО «ТВК-1» по собственной инициативе директора Кирпиченко А.А. и заключение договоров аренды нежилых помещений с ООО «ТВК-плюс»;

- демонтаж и вывоз оборудования из арендованных помещений, находящихся в населенных пунктах: г. Бердск, г. Искитим, мкрн.Ложок, ст. Евсино, р.п. Линево, р.п. Горный и включение его в уставный капитал ООО «ТВК-плюс»;

-По мнению истца, в результате действий ответчика, ООО «ТВК-1» лишилось недвижимого имущества на сумму 217272499 руб. 94 коп., имеет убытки от экономически невыгодной кредитной сделки на сумму 582270 руб. 04 коп., лишилось наличных денежных средств в размере 8218809 руб., а также имеет место неполученный Обществом доход в размере 41021814 руб., в связи с невозможностью использовать выбывшее недвижимое имущество. В связи с уменьшением принадлежащего Обществу «ТВК-1» имущества на 30528578 руб. 98 коп., в результате незаконных действий директора Кирпиченко А.А, связанных с внесением имущества в уставный капитал ООО «ТВК-плюс», Обществу «ТВК-1» были причинены убытки. Таким образом, по мнению истца, действия ответчика, являются недобросовестными и совершенными в нарушении норм п. 3 ст.53 ГК РФ и п. 1 ст. 44 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», в результате которых, обществу причинены убытки. Общая сумма реального ущерба складывается из:

- уменьшения стоимости имущества Общества;
- неполучением Обществом доходов, которые бы общество получило бы от использования выбывшего из обладания имущества, а всего 71550392 руб. 98 коп.

Ответчик заявленные иски не признал, по мотивам, изложенным в отзыве. Правовая позиция ответчика обоснована тем, что истец не доказал, что заключение кредитного договора между ООО «ТВК-1» и ОАО «Русь Банк» на невыгодных условиях не соответствует действительности. 01 февраля 2008 года в одностороннем порядке на основании письменного уведомления Общества банком была в одностороннем порядке увеличена процентная ставка до 16,8 % годовых.

Судом направлялся запрос в ОАО «МДМ Банк» о предоставлении информации, каким образом, и на каком основании, были увеличены проценты по кредитному договору, на который ссылается истец в обоснование заявленных требований о взыскании убытков. В материалы дела поступил ответ из банка, согласно которому, банк в одностороннем порядке увеличил процентную ставку по кредиту 01.02.2008 года до 16.8 % годовых (том 8, л.д.12).

Ответчик, возражая против доводов истца о том, что убытки общества складываются из стоимости оборудования, внесенного в качестве вклада в имущество третьего лица и находившегося в помещениях, сослался на то, что договоры аренды помещений были расторгнуты только в г. Бердске и в г. Искитиме. Кроме того, по мнению ответчика, сам факт расторжения договоров аренды не может свидетельствовать о причинении убытков в размере стоимости оборудо-

вания. В обоснование своей позиции ответчик ссылается на решение суда по делу А45-10503/2011 от 25.10.2011 в котором был сделан вывод о том, что спорное оборудование, входящее в состав технических средств с головной станцией, согласно п. 28 ст. 2 ФЗ «О связи» относится к средствам связи. Вывод ООО «ТВК-1» о том, что данное оборудование, переданное Кирпиченко А.А. в состав ООО «ТВК-плюс», является «сооружениями связи», судом опровергнут, а само спорное имущество, о праве собственности на которое заявляло ООО «ТВК-1», и в удовлетворении которого было отказано судом, было признано движимыми вещами в соответствии со ст. 130 ГК РФ. Кроме того, истцу было указано, что ООО «ТВК-1» должно обратиться с исковыми требованиями о возврате спорного имущества из владения лица, которое незаконно им завладело, с отдельными требованиями, в порядке ст.ст. 301, 302.

Доказательств такого обращения с самостоятельным иском об истребовании имущества из чуждого незаконного владения в дальнейшем, истец суду не представил.

Судом также установлено, что решением по делу А45-8303/2009 по иску ООО «ТВК-1» к ООО Телекомпания «ТВК-плюс» о взыскании неосновательного обогащения, в связи с незаключенностью договора аренды сетей №101, в удовлетворении требований отказано, равно как и отказано в удовлетворении требований о признании недействительным договора аренды № 101 сетей кабельного телевидения.

Суд признал доводы ответчика о том, что расторжение двух договоров аренды помещений не свидетельствует о причинении убытков действиями директора Общества Кирпиченко А.А.

Не подтверждены документально и доводы истца о том, что в 2008 году в кассу организации было внесено около 8000000 руб., а в начале 2009 – около 1000000 руб. Кроме того, истец не представил суду доказательств того, что фактические убытки общества «ТВК-1» равны выручке Общества. Не представлены истцом и расчеты упущенной выгоды, а также не подтвержден документально размер убытков в части стоимости оборудования.

Статьей 65 АПК РФ установлена обязанность сторон доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются как на основание своих требований и возражений.

Между противоправностью поведения ответчика и причинением ущерба Обществу должна наличествовать причинно-следственная связь, выраженная в недобросовестных, неразумных действиях бывшего директора Кирпиченко А.А. в интересах Общества, посредством заключения сделок, причинивших Обществу ущерб.

Истец считает, что поскольку ответчик не привел доказательств отсутствия своей вины в причинении убытков Обществу, как это предусмотрено ст. 1064 ГК РФ, он не может быть освобожден от возмещения вреда. По мнению истца, ответчик является виновным в причинении убытков Обществу, поскольку не проявил необходимой осмотрительности и заботливости, требуемых от него, как

от директора Общества, в связи с чем, не принял все необходимые меры для получения Обществом максимальной прибыли.

Согласно статье 53 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое в силу закона или учредительных документов юридического лица выступает от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно, разумно и обязано по требованию учредителей (участников) юридического лица, если иное не предусмотрено законом или договором, возместить убытки, причиненные им юридическому лицу.

В соответствии со статьей 44 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" единоличный исполнительный орган общества несет ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу его виновными действиями (бездействием), если иные основания и размер ответственности не установлены федеральными законами.

В силу статей 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации под убытками, в частности, понимаются неполученные доходы, которые лицо, чье право нарушено, получило бы при обычных условиях гражданского оборота (упущенная выгода). При определении упущенной выгоды принимаются во внимание цены, существовавшие в том месте, где обязательство должно было быть исполнено, учитываются предпринятые кредитором меры для получения выгоды и сделанные с этой целью приготовления.

По смыслу названных норм лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать, в частности, наличие и размер ущерба, также собственные реальные действия, направленные на получение выгоды во взыскиваемом размере.

В силу п. 1, 2 ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. При этом под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права.

Статьей 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрены общие основания возмещения вреда. Согласно ч. 1 вышеуказанной статьи вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Для наступления ответственности за причиненный ущерб необходимо наличие следующих условий: противоправность действий (бездействия) причинителя вреда; виновность (в форме умысла или неосторожности) стороны в причинении ущерба; причинная связь действия (бездействия) с последствиями в виде причиненного ущерба.

Следовательно, одним из условий привлечения к имущественной ответственности единоличного исполнительного органа является вина, которая может быть как в форме умысла, так и неосторожности.

Таких доказательств в материалы дела истцом не представлено.

На основании изложенного, в удовлетворении заявленных требований следует отказать.

Расходы по госпошлине согласно ст. 110 АПК РФ относятся на истца.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 110, 167-171, 176, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд –

**Р Е Ш И Л :**

В иске отказать.

Взыскать с Александрова Михаила Ивановича, 23 сентября 1949 года рождения, место рождения г. Куйбышев, в доход Федерального бюджета РФ 200000 руб. госпошлины.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в течение месяца после его принятия в Седьмой Арбитражный апелляционный суд.

Решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Н.Н. МАШКОВА