

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ**

634050 пр. Кирова д. 10, г. Томск, тел. (3822)284083, факс (3822)284077, <http://tomsk.arbitr.ru>, e-mail: [tomsk.info@arbitr.ru](mailto:tomsk.info@arbitr.ru)

**Именем Российской Федерации  
Р Е Ш Е Н И Е**

г. Томск

Дело №А67-3574/2015

29.07.2015 объявлена резолютивная часть решения

03.08.2015 решение изготовлено в полном объеме

Арбитражный суд Томской области в составе судьи Прозорова В.В.,  
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Бурматновой Л.В.,  
рассмотрев в судебном заседании дело по иску индивидуального предпринимателя  
Кешишяна Олега Агоповича (ОГРНИП 308546930400020 ИНН 543005101399)  
к обществу с ограниченной ответственностью «ППК «Системы безопасности» (ОГРН  
1027000881918 ИНН 7017061090)

о взыскании 360 000 руб.,

при участии:

от истца - Бондаренко Е.В. по доверенности от 20.04.2015, паспорт;

от ответчика – без участия (извещен)

**УСТАНОВИЛ:**

Индивидуальный предприниматель Кешишян Олег Агопович обратился в Арбитражный суд Томской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «ППК «Системы безопасности» о взыскании 360 000 руб. задолженности по оплате переданного ответчику транспортного средства.

В обоснование иска указывает, что гарантийным письмом от 04.09.2014 подтверждается факт заключения сторонами договора купли-продажи трактора Т-130-МГ-1, 19897 года, рег. знак 54НЕ7024. Согласованная оплата трактора в срок до 10.11.2014 в размере 360 000 руб. ответчиком до настоящего времени не произведена, в связи с чем на основании статей 162, 309, 310 Гражданского кодекса РФ просит взыскать указанную сумму.

27.07.2015 от ответчика поступил отзыв на иск, в котором возражает против удовлетворения исковых требований, указывая, что гарантийное письмо от 04.09.2014 не соответствует требованиям гражданского законодательства к договору купли продажи. Ответчик планировал приобрести указанное в иске транспортное средство, но после подписания договора, установления технического состояния трактора, передачи тех. документации и составления акта приема-передачи, однако ни одно из этих действий не было совершено, в связи с чем считает переход права собственности не произошедшим.

28.07.2015 истцом представлены возражения на отзыв.

В судебное заседание ответчик, извещенный надлежащим образом о времени и месте проведения судебного заседания, явку своего представителя не обеспечил. В материалах дела имеется оформленная до начала судебного заседания телефонограмма, переданная представителем ответчика Ковылиной Л.И., о том, что прибыть в судебное заседание не имеет возможности в связи с участием в рассмотрении спора в Советском районном суде г. Томска.

Дело рассмотрено в отсутствие представителя ответчика по правилам статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Представитель истца настаивал на удовлетворении требований по основаниям, изложенным в исковом заявлении и возражениях на отзыв ответчика.

Заслушав представителя истца, исследовав материалы дела, суд считает исковые требования обоснованными исходя из следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 454 Гражданского кодекса РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Пунктом 1 статьи 486 Гражданского кодекса РФ установлено, покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

В обоснование факта передачи товара истец ссылается на гарантийное письмо от 04.09.2014 (л.д.10).

Из указанного письма следует, что ответчик в лице директора Борисова Романа Александровича, обязуется выплатить денежные средства в сумме 360 000 руб. в срок до 10.11.2014 истцу за приобретаемый в собственность трактор Т-130 МГ-1, 1987 года выпуска, регистрационный знак 54HE7024, находящийся в пользовании общества с ограниченной ответственностью «ППК «Системы безопасности» с 16.03.2014 года и обязуется оплатить 5% за каждый день просрочки платежа от суммы обязательств.

На гарантийном письме имеется подпись директора, что ответчиком не оспаривается, проставлен оттиск круглой печати общества с ограниченной ответственностью «ППК «Системы безопасности».

Принимая во внимание, что в гарантийном письме от 04.09.2014 определено наименование и стоимость передаваемого товара, а его текст содержит однозначную ссылку на получение товара ответчиком, суд приходит к выводу, что в силу статьи 432, пункта 3 статьи 434, статьи 435, пункта 3 статьи 438 Гражданского кодекса РФ между истцом и ответчиком заключена сделка купли-продажи товара.

В соответствии с пунктом 3 статьи 486 Гражданского кодекса РФ, если покупатель своевременно не оплачивает переданный в соответствии с договором купли-продажи товар, продавец вправе потребовать оплаты товара.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

На основании изложенного, суд не принимает возражения ответчика, изложенные в отзыве на иск касательно несоответствия гарантийного письма требованиям, предъявляемым законом к договору купли-продажи.

Что касается того, что паспорт самоходной техники находится у истца, а также отсутствия регистрации транспортного средства в органах технического надзора, то само по себе совершение либо несовершение действий по передаче паспорта и по регистрации трактора, не могут опровергать либо доказывать факт передачи товара и наличие/отсутствие правомочий собственника.

На основании изложенного, требование о принудительном взыскании задолженности подлежит удовлетворению в заявленном размере.

С учетом размера исковых требований, подлежащая уплате сумма государственной пошлины по делу составляет 10 200 руб.

Поскольку при обращении с иском истцу была предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины, расходы по государственной госпошлине, относящиеся в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ на ответчика, подлежат взысканию в доход федерального бюджета.

Руководствуясь частью 1 статьи 110, статьями 167-171 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ППК «Системы безопасности» (ОГРН 1027000881918 ИНН 7017061090) в пользу индивидуального предпринимателя Кешишяна Олега Агоповича (ОГРНИП 308546930400020 ИНН 543005101399) 360 000 руб. основного долга;

- в доход федерального бюджета 10 200 руб. государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в суд апелляционной инстанции в течение месяца со дня принятия.

Судья

Прозоров В.В.